

УДК 614.8.084:622.[323+324]

**Б.А. Ерехинский<sup>1</sup>**, e-mail: Bogair1957@yandex.ru

<sup>1</sup> Ассоциация ученых и специалистов по содействию представлению интересов в сфере энергетики «Центр исследования стратегических проблем «Энергетика и гражданское общество» (Москва, Россия).

## Об особенностях нормативного регулирования в области проведения экспертизы промышленной безопасности технологического оборудования, эксплуатируемого на объектах добычи газа, газового конденсата и нефти

В статье представлен анализ нормативных требований, предъявляемых на федеральном и ведомственных уровнях при проведении экспертизы промышленной безопасности технологического оборудования, эксплуатируемого на объектах добычи газа, газового конденсата, нефти, включая требования документов, разработанных под руководством Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ. Во всех рассмотренных документах выявлены существенные недостатки при формировании понятийного аппарата. Установлено, что понятийный аппарат, применяемый в юридических и нормативных документах федерального уровня, не обеспечивает идентичного и однозначного толкования ключевых понятий, терминов и определений. Рассмотрены условия, при которых должна быть проведена экспертиза промышленной безопасности технических устройств на опасном производственном объекте. Показана зависимость критериев предельного состояния от условий эксплуатации объекта. Сделан вывод, что разделы нормативных документов, регламентирующие порядок выполнения анализа риска, нуждаются в существенной переработке. Отмечено, что в рассмотренных нормативных документах не приведены четкие и однозначно трактуемые критерии формирования перечня технических устройств, подлежащих экспертизе промышленной безопасности в соответствии с установленными правилами.

**Ключевые слова:** экспертиза промышленной безопасности, техническое устройство, опасный производственный объект, срок службы, ресурс, нормативный правовой акт, промышленная безопасность, авария, инцидент.

.....

**В.А. Erekhinsky<sup>1</sup>**, e-mail: Bogair1957@yandex.ru

<sup>1</sup> Association of Scientists and Specialists for the Promotion of Representation of Interests in the Energy Sector "Center for the Study of Strategic Problems "Energy and Civil Society" (Moscow, Russia).

## On the Peculiarities of Statutory Regulation in the Field of Industrial Safety Expertise of Technological Equipment operated at Gas, Gas Condensate and Oil Production Facilities

The article presents an analysis of regulatory requirements at the federal and departmental levels for the industrial safety expert review of technological equipment operated at gas, gas condensate, oil facilities including the requirements of documents developed under the guidance of the Federal Service for Ecological, Technological and Nuclear Supervision of the Russian Federation.

All reviewed documents revealed significant shortcomings in the formation of the conceptual apparatus. It is established that the conceptual apparatus used in legal and regulatory documents of the federal level does not provide an identical and unambiguous interpretation of key concepts, terms and definitions. The conditions under which an examination of the industrial safety of technical devices at a hazardous production facility are considered. The dependence of the criteria of the limiting state on the operating conditions of the object is shown. It is concluded that the sections of regulatory documents governing the procedure for performing a risk analysis require substantial processing. It is noted that the considered regulatory documents do not provide clear and unambiguously interpreted criteria for forming a list of technical devices subject to industrial safety expertise in accordance with established rules.

**Keywords:** industrial safety expertise, technical device, hazardous production facility, service life, resource, regulatory legal act, industrial safety, accident, incident.

Система технического обслуживания объектов добычи ПАО «Газпром» направлена на повышение эффективности и обеспечение эксплуатационной надежности технологического оборудования, применяемого на объектах, и трубопроводов.

В значительной мере эти цели достигаются за счет оптимального планирования и выполнения комплексных диагностических обследований, оценки текущего и прогнозируемого технического состояния конструктивных элементов, планирования технического обслуживания и ремонта на основе регламентного подхода и данных о фактическом техническом состоянии.

Важными составляющими на этапе эксплуатации являются работы, выполняемые в рамках экспертизы промышленной безопасности (ЭПБ), прежде всего в части обоснования возможности и продолжительности продления срока безопасной эксплуатации технологических объектов. В целом ЭПБ – одна из наиболее востребованных форм государственного контроля технического состояния опасных производственных объектов (ОПО). Для повышения технической и экономической эффективности работ по ЭПБ необходимо обеспечить максимальную сбалансированность в части порядка выполнения работ, применяемых методов и критериев оценки, включая обоснование нормативно устанавливаемых показателей, информационной основы, исходя из необходимости безусловного выполнения задач государственного контроля с учетом технических и организационных возможностей эксплуатирующих организаций.

#### **РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Правовое регулирование в области промышленной безопасности осуществляется в соответствии с комплексом

федеральных законов и нормативных актов. В рамках анализа, результаты которого представлены в данной статье, рассмотрены положения таких действующих документов, как:

- Федеральный закон № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [1];

- Федеральные нормы и правила (ФНиП) в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» [2];

- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности для опасных производственных объектов магистральных трубопроводов» [3].

Кроме того, проанализированы следующие документы:

- Порядок продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах [4] (Приказ Минприроды РФ № 195 от 30.06.2009, которым был утвержден данный документ, утратил силу с 17.08.2014 на основании Приказа Минприроды РФ № 173 от 08.04.2014);

- Временный порядок утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности [5] (Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 436 от 01.08.2012, которым был утвержден временный порядок, фактически утратил силу в связи с утверждением ФНиП [2] Приказом Ростехнадзора № 538 от 14.11.2013).

Основополагающим документом в области обеспечения промышленной безопасности является принятый в 1996 г. Федеральный закон № 116-ФЗ [1], неоднократно подвергавшийся изменениям и дополнениям.

В развитие положений [1] разработаны ФНиП, регулирующие отдельные вопросы обеспечения промышленной безопасности. Эти документы разрабатываются и утверждаются в порядке, установленном Правительством РФ. Отдельные вопросы регулируются по-

становлениями правительства и нормативно-распорядительными документами Ростехнадзора.

Применительно ко всем рассмотренным документам необходимо в первую очередь отметить недостатки в части формирования понятийного аппарата, не обеспечивающего идентичного и однозначного толкования даже ключевых понятий, терминов и определений. Стоит отметить, что используемые в тексте проанализированных нормативных документов понятия не представлены в разделах «Термины и определения». В ряде случаев в рамках одного тематического блока применяются близкие по смыслу и форме представления, но не совпадающие понятия, без уточняющих смысловую нагрузку определений и обоснования области их применения.

В качестве примера можно привести следующие термины и определения, относящиеся к сроку службы технических устройств, зданий и сооружений на ОПО:

- назначенный ресурс, или срок службы;
- срок безопасной эксплуатации;
- срок эксплуатации, установленный в технических регламентах;
- назначенный срок эксплуатации;
- нормативный срок эксплуатации;
- расчетный срок эксплуатации;
- срок до прогнозируемого наступления предельного состояния (остаточный ресурс);
- продление срока эксплуатации (без эпитета «безопасной»);
- нормативный (расчетный) срок эксплуатации.

Каждый из приведенных терминов отражает один или несколько смысловых нюансов. Необходима корректировка текстов документов в целях обеспечения единообразного применения понятий, терминов и определений в рамках унифицированного подхода с учетом особенностей и областей применения. Так, в [1] введено понятие технического устройства, эксплуатируемого на ОПО.

Ссылка для цитирования (for citation):

Ерехинский Б.А. Об особенностях нормативного регулирования в области проведения экспертизы промышленной безопасности технологического оборудования, эксплуатируемого на объектах добычи газа, газового конденсата и нефти // Территория «НЕФТЕГАЗ». 2020. № 1–2. С. 78–84.

Erekhinsky B.A. On the Peculiarities of Statutory Regulation in the Field of Industrial Safety Expertise of Technological Equipment operated at Gas, Gas Condensate and Oil Production Facilities. Territorija "NEFTEGAS" [Oil and Gas Territory]. 2020;(1–2):78–84. (In Russ.)

При этом понятия «здания» и «сооружения» не включены в перечень основных понятий, приведенных в ст. 1 главы 1. Тем не менее далее в тексте используются понятия «здания» и «сооружения» на ОПО применительно к целям и задачам закона [1].

Одно из принципиальных положений закона [1] состоит в необходимости проведения ЭПБ технических устройств, зданий и сооружений, эксплуатируемых на ОПО. Основанием для проведения экспертизы являются положения нормативных правовых актов Российской Федерации в области промышленной безопасности, устанавливающих требования по проведению экспертизы. Порядок проведения ЭПБ в целях продления срока безопасной эксплуатации был установлен [4], порядок утверждения заключений ЭПБ устанавливался в соответствии с [5]. В настоящее время общие правила проведения ЭПБ установлены [2].

В соответствии с требованиями [1] технические устройства на ОПО подлежат экспертизе промышленной безопасности:

- до начала применения на ОПО;
- по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки технического устройства, установленных производителем;
- при отсутствии в технической документации данных о сроке службы технического устройства, если фактический срок его службы превышает 20 лет.

При этом из положений ст. 7 [1] следует, что в пределах срока службы, не превышающего 20 лет, обязательное определение и нормативное закрепление назначенного срока службы технического устройства не требуется.

В то же время аналогичные требования для зданий и сооружений не приведены в [1] в явной форме. В п. 1 ст. 13 указано, что экспертизе промышленной безопасности подлежат также здания и сооружения на ОПО, однако указания на то, при каких условиях должна быть проведена ЭПБ зданий и сооружений, в [1] отсутствуют.

Согласно [2] техническое устройство, применяемое на ОПО, подлежит экспертизе (если техническим регламентом не установлена иная форма оценки

соответствия указанного устройства обязательным требованиям):

- до начала применения на ОПО;
- по истечении срока службы или при превышении количества циклов нагрузки технического устройства, установленных производителем;
- при отсутствии в технической документации данных о сроке службы технического устройства, если фактический срок его службы превышает 20 лет;
- после проведения работ, связанных с изменением конструкции, заменой материала несущих элементов технического устройства, либо восстановительного ремонта после аварии или инцидента на ОПО, в результате которых техническое устройство было повреждено.

Очевидно, что перечень условий, при которых ЭПБ технических устройств на ОПО должна быть проведена, представленный в [2], не тождественен перечню в [1] за счет включения дополнительного требования, касающегося ситуаций, связанных с изменением конструкции и со смежными вопросами.

Здания и сооружения на ОПО, предназначенные для осуществления технологических процессов, согласно [2] подлежат экспертизе:

- в случае истечения срока эксплуатации здания или сооружения, установленного проектной документацией;
  - в случае отсутствия проектной документации либо отсутствия в проектной документации данных о сроке эксплуатации здания или сооружения;
  - после аварии на опасном производственном объекте, в результате которой были повреждены несущие конструкции данных зданий и сооружений;
  - по истечении сроков безопасной эксплуатации, установленных заключениями экспертизы;
  - при возникновении сверхнормативных деформаций здания или сооружения.
- Таким образом, в отличие от технических устройств экспертиза зданий и сооружений на ОПО, предназначенных для осуществления технологических процессов, проводится при наличии соответствующих требований промышленной безопасности к таким зданиям и сооружениям.

Может быть сделан вывод, что ЭПБ в обязательном порядке следует проводить только в случае, если существуют разработанные и принятые в установленном порядке требования промышленной безопасности к зданиям и сооружениям на ОПО. Соответствующие здания и сооружения должны обладать групповыми признаками, удовлетворяющими установленным критериям. В отсутствие требований ЭПБ не проводится.

В целом ЭПБ проводится в целях определения соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности и основывается на принципах независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

При проведении экспертизы должна быть оценена полнота и достоверность относящихся к объекту экспертизы документов, предоставленных заказчиком, определены показатели фактического состояния технических устройств, зданий и сооружений на опасных производственных объектах.

В п. 28 [2] указано, что по результатам экспертизы технического устройства, зданий и сооружений опасных производственных объектов в заключении экспертизы дополнительно приводятся расчетные и аналитические процедуры оценки и прогнозирования технического состояния объекта экспертизы, включающие определение остаточного ресурса (срока службы) с отражением в выводах заключения экспертизы установленного срока дальнейшей безопасной эксплуатации объекта экспертизы с указанием условий этой эксплуатации. Таким образом, важная новация состоит в том, что оценка остаточного ресурса (срока службы) с последующим приведением в заключении ЭПБ установленного срока дальнейшей безопасной эксплуатации объекта экспертизы является обязательной составной частью процедуры ЭПБ.

Однако в [2] определения остаточного ресурса, остаточного срока службы, назначенного срока службы и ряда других ключевых в области ЭПБ понятий и терминов не приведены. Не содержатся

в [2] и ссылки на нормативные документы, в которых приведены соответствующие понятия, термины и определения. В сложившихся обстоятельствах допустимо и целесообразно применительно к вопросам оценки ресурса, срока службы и смежных понятий, в частности предельного состояния, использовать понятия, термины и определения, приведенные в [6].

В частности, в соответствии с [6] различают понятия срока службы и ресурса. Различие связано с тем, что срок службы измеряют в календарном времени, а ресурс, как правило, в единицах, характеризующих наработку изделия или объекта в показателях, привязанных к технологическим режимам, например в циклах нагружения.

Согласно [6] предельным считается состояние объекта, при котором его дальнейшая эксплуатация недопустима или нецелесообразна либо восстановление его работоспособного состояния невозможно или нецелесообразно.

Критерием предельного состояния является наличие признака или сово-

купности признаков, установленных нормативно-технической и (или) конструкторской (проектной) документацией. В зависимости от условий эксплуатации для одного и того же объекта могут быть установлены два и более критериев предельного состояния.

Для отнесения текущего состояния к предельному достаточно наличия хотя бы одного из характеристических признаков, включенных в определение предельного состояния, таких как:

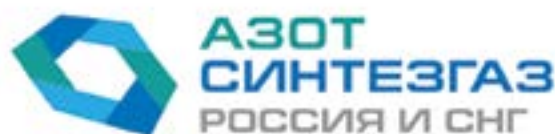
- а) недопустимость дальнейшей эксплуатации;
- б) невозможность восстановления работоспособного состояния;
- в) нецелесообразность дальнейшей эксплуатации;
- г) нецелесообразность восстановления работоспособного состояния.

Применительно к целям обеспечения промышленной безопасности за рамки рассмотрения могут быть выведены критерии «в» и «г» как относящиеся к сфере компетенции собственника объекта или эксплуатирующей организации.

Разумеется, для восстанавливаемых объектов (систем), к которым может быть отнесена значительная часть технологического оборудования, эксплуатируемого на объектах добычи, существует техническая возможность восстановления свойств до заданного уровня при отсутствии ограничений на состав и объем выполняемых ремонтно-восстановительных работ. В этом смысле критерий «б» можно рассматривать в качестве подмножества критерия «г» с трактовкой понятия невозможности восстановления как следствия нецелесообразности восстановления, оцененной на основе совокупности технических, организационных и экономических критериев.

Критерий «б» может иметь самостоятельное значение для объектов с ограниченной ремонтно- и контролепригодностью.

Очевидно, что критерии предельного состояния должны быть сформулированы таким образом, чтобы обеспечить выполнение требований промышленной безопасности при всех установленных режимах эксплуатации ОПО.



Генеральный спонсор:



Бронзовый спонсор:



3-й ежегодный международный конгресс и выставка

27–28 мая 2020, Москва

[www.syngasrussia.com](http://www.syngasrussia.com)



## Ключевые моменты мероприятия:

### 20+ НОВЫХ И ТЕКУЩИХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ строительства, модернизации, расширения

производственных мощностей азотной и метанольной промышленности в России и СНГ со сроком реализации до 2025 г. и позднее;

**CASE STUDIES** от компаний, успешно реализовавших проекты строительства, модернизации, расширения, повышения эффективности производственных мощностей в России и СНГ — узнайте, как добились успеха Ваши коллеги и каких ошибок можно избежать!

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ И ДИСКУССИЯ ЛИДЕРОВ ОТРАСЛИ

**Метановая газохимия в России и СНГ:** драйвера развития отрасли, задачи и средне-, долгосрочные цели.

## Докладчики, участники дискуссий, почётные гости 2019:



**Баходир Шарипов**

Председатель правления, Navolyazot



**Игорь Есин**

Председатель совета директоров, НИИК



**Фаусто Фусари**

Вице-президент по технологиям, BELLELI ENERGY SPE - WALTER TOSTO



**Игорь Ляшков**

Заместитель директора, НТЦ «Химвест» Минпромторга России

Если Вам интересно выступить с докладом или принять участие в дискуссии:



**Милана Ставная,**

Директор проекта  
+7 (495) 109 9 500  
+44 207 394 30 90

[MSstavnaya@vostockcapital.com](mailto:MSstavnaya@vostockcapital.com)

В соответствии с [1] эксплуатирующая организация обязана приостанавливать эксплуатацию ОПО самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность.

В соответствии с требованиями [3] эксплуатирующая организация обязана ограничивать режим работы или приостанавливать эксплуатацию ОПО магистральных трубопроводов в случае выявления признаков аварии или инцидента. При этом введено дополнительное условие: если «при этом возникает угроза нанесения вреда жизни и здоровью работников и/или третьим лицам».

И здесь также в нормативных документах отсутствует единообразие трактовки. В [1] событие квалифицируется как авария, если происходит разрушение сооружений или технических устройств, применяемых на ОПО, неконтролируемый взрыв или выброс опасных веществ. Согласно ст. 1 [1] промышленная безопасность опасных производственных объектов – состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий. Положения [1] определяют правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов, направленные на предупреждение аварий.

В [2] определения понятий «авария» и «инцидент» не приведены, однако п. 1 [2] устанавливает требования, направленные на обеспечение промышленной безопасности, предупреждение аварий. В то же время в [1] не включено требование обеспечения абсолютной безаварийности при эксплуатации ОПО. Эксплуатирующая организация обязана:

- осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии;

- принимать участие в техническом расследовании причин аварии на ОПО, принимать меры по устранению указан-

ных причин и профилактике подобных аварий;

- анализировать причины возникновения инцидента на ОПО, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных инцидентов;

- своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на ОПО;

- принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на ОПО;

- вести учет аварий и инцидентов на ОПО;

- представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

То есть авария на ОПО рассматривается как чрезвычайное событие, возникновение которого нельзя полностью исключить даже с учетом реализации максимально полной системы технических и организационных мероприятий. Признаком исключительности указанного события является то, что при аварии возникает необходимость реализации дополнительных мер, включающих в себя мероприятия по расследованию и устранению причин ее возникновения, информирование уполномоченных органов, ведение учета и обеспечение безопасности персонала и третьих лиц. По каждому факту возникновения аварии на ОПО специальная комиссия, возглавляемая представителем федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности или его территориального органа, проводит техническое расследование причин аварии.

Подход [2] к аварийным ситуациям в целом отличается от подхода, реализованного в [1]. И противоречивость отдельных положений [2] является следствием двойственного подхода к оценке самой возможности возникновения аварийной ситуации.

Так, в п. 22 и 36 [2] приведены требования, касающиеся обеспечения безаварийного (по причине коррозии) функционирования ОПО в соответствии с условиями и сроком эксплуатации, установленными проектной документацией. Далее в п. 56 приведено аналогичное в части обеспечения безаварийности требование к порядку проведения работ по реконструкции, техническому перевооружению и капитальному ремонту ОПО исходя из условий обеспечения бесперебойной эксплуатации ОПО. Одновременно с этим в п. 102 раздела VI «Предупреждение и ликвидация аварий» приведено положение, касающееся функций эксплуатирующей организации в части принятия организационных и технических мер для обеспечения безаварийного функционирования ОПО, ограничения воздействия последствий аварий на население и окружающую среду, готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии.

Таким образом, [2] одновременно содержит требования безусловного обеспечения безаварийной и бесперебойной работы и регламентирует порядок действий при возникновении аварийной ситуации, недопустимой исходя из требования безаварийной работы.

Дополнительный диссонанс в структуре требований к промышленной безопасности вносят разделы, регламентирующие общие подходы к анализу опасностей технологических процессов и количественному анализу риска аварий на магистральных трубопроводах. Количественная оценка риска не может быть выполнена без оценки вероятностей возникновения аварий, соответствующих заданным расчетным ситуациям. Совершенно очевидно, что комплексом технических и организационных мероприятий вероятность аварии может быть снижена до сколь угодно малой величины, но никогда не будет равна нулю.

Буквальная трактовка требования обеспечить абсолютную безаварийность эксплуатации может привести к тому, что его выполнение будет невозможно без неоправданно высоких материально-технических и финансовых затрат. Поэтому необходима корректировка



ВСЕРОССИЙСКАЯ  
НЕДЕЛЯ ОХРАНЫ ТРУДА



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ



МИНИСТЕРСТВО ТРУДА  
И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Ассоциация  
ЭТАЛОН

6–10 апреля 2020

ГЛАВНЫЙ МЕДИАЦЕНТР, СОЧИ

# НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА

Цифровизация. Осознанный подход. Цель 0.

## О НЕДЕЛЕ

Международная дискуссионная и презентационная площадка, посвященная новейшим тенденциям и перспективам развития деятельности в области охраны труда, обеспечения безопасных условий труда и сохранения здоровья работающих.

10 000+ участников

400+ спикеров

200+ СМИ

150+ экспонентов

### УЧАСТНИКАМ

+7 (495) 411-09-98  
+7 (495) 660-83-32  
not@aetalon.ru

### МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ

Главный медиацентр,  
г. Сочи, Олимпийский проспект, д.1

### ПАРТНЕРАМ

Глеб Кузьмин  
+7 (925) 130-10-54  
gk@aetalon.ru

VSSOT.AETALON.RU

положений [2] для уточнения целевых требований в части обеспечения безаварийной эксплуатации, системы характеристических показателей и критериев достижения нормативно устанавливаемых показателей.

Выполнение оценки технического состояния, ЭПБ на основе совместного применения детерминистических и вероятностных методов, включая количественный анализ риска, соответствует общим тенденциям совершенствования методов оценки, в том числе последовательно развиваемых в рамках системы управления техническим состоянием и целостностью газотранспортной системы (СУТЦС ГТС) ПАО «Газпром».

Одновременно с этим необходимо отметить, что в отличие от общепринятого подхода, при котором количественная оценка риска зависит от вероятности возникновения аварии и прогнозируемого при ее возникновении ущерба, в [2] реализован подход, не учитывающий в явной форме последствия аварий.

Таким образом, разделы, регламентирующие порядок проведения анализа риска, нуждаются в существенной переработке. Представляется целесообраз-

ным при такой доработке максимально учесть научный и практический опыт ПАО «Газпром», накопленный при создании СУТЦС ГТС, в том числе положения нормативных документов ПАО «Газпром» по оценке риска.

## Выводы

По результатам проведенного анализа могут быть сделаны следующие выводы.

1. Понятийный аппарат, применяемый в юридических и нормативных документах федерального уровня, не обеспечивает идентичного и однозначного толкования даже ключевых понятий, терминов и определений. При этом понятия, фактически используемые в тексте нормативных документов, не представлены в разделах «Термины и определения».

В ряде случаев в рамках одного тематического блока применены близкие по смыслу и форме представления, но не совпадающие понятия без уточняющих смысловую нагрузку определений и обоснования области их применения.

Актуальной задачей является проведение взаимосогласованной корректи-

ровки текстов нормативных документов в целях обеспечения единообразного применения понятий, терминов и определений в рамках унифицированного подхода с учетом особенностей и областей применения.

2. В нормативных документах не содержатся четкие и однозначно трактуемые критерии формирования перечня технических устройств, подлежащих ЭПБ в соответствии с установленными правилами.

Так, согласно ст. 1 [1] техническими устройствами, применяемыми на ОПО, являются машины, технологическое оборудование, системы машин и (или) оборудования, агрегаты, аппаратура, механизмы, применяемые при эксплуатации опасного производственного объекта.

В условиях отсутствия критериев выбора технических устройств, подлежащих ЭПБ, в документах федерального уровня, включая документы Ростехнадзора, детальный перечень или критерии его формирования для практического применения могут быть разработаны по результатам согласительной процедуры с уполномоченными подразделениями Ростехнадзора.

## Литература:

1. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 [Электронный источник]. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15234/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/) (дата обращения: 26.02.2020).
2. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» (с изм. на 28.06.2016) [Электронный источник]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499058129> (дата обращения: 26.02.2020).
3. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности для опасных производственных объектов магистральных трубопроводов» [Электронный источник]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499058128> (дата обращения: 26.02.2020).
4. Порядок продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах [Электронный источник]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902171825> (дата обращения: 26.02.2020).
5. Временный порядок утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности [Электронный источник]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902378920> (дата обращения: 26.02.2020).
6. ГОСТ 27.002-89. Надежность в технике. Основные понятия, термины и определения [Электронный источник]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gost-27-002-89> (дата обращения: 26.02.2020).

## References:

1. Federal Law "On Industrial Safety of Hazardous Production Facilities" No. 116-FZ dated 07.21.1997. Weblog. Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15234/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/) [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)
2. Federal Rules and Regulations at the Industrial Safety "Rules for the Examination of Industrial Safety" (as amended on 28.06.2016). Weblog. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/499058129> [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)
3. Federal Rules and Regulations at the Industrial Safety "Safety Rules for Hazardous Industrial Facilities of Trunk Pipelines". Weblog. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/499058128> [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)
4. The Procedure for Extending the Safe Working Period of Technical Devices, Equipment and Structures at Hazardous Production Facilities. Weblog. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/902171825> [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)
5. Temporary Procedure for the Approval of Industrial Safety Expert Review Conclusions. Weblog. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/902378920> [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)
6. Interstate Standard (GOST) 27.002-89. Industrial Product Dependability. General Concepts. Terms And Definitions. Weblog. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/gost-27-002-89> [Accessed 26th February 2020]. (In Russ.)